

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 января 2022 года

г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Полинкиной Е.А.
при секретаре Яцук А.Е.
с участием представителя истца Рогозянова А.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства
гражданское дело по исковому заявлению М Е Ю к ИП Кауфману
Александр Викторовичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

М Е.Ю. обратилась в суд с иском к ИП Кауфману А.В. о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что 20.05.2020 года между истцом и ИП Кауфманом А.В. заключен договор № 90, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг видеосъемки свадьбы по адресу: Красноярский край, Манский пос. Манская крепость, рабочее время с 14:00 до 22:00 часов. Формат съемки FullHD (1920x1080p). Кроме того, ответчик был обязан осуществить монтаж отснятого материала, в том числе съемки выездной регистрации (полная версия), банкета (полная версия), клипа и клипа для инстаграма. Стоимость услуг составила 23 000 руб., которые оплачены истцом в полном объеме, однако ответчиком услуги не выполнил. До настоящего времени истцу не предоставлен материал видеосъемки, монтаж отснятого материала, клип. 27.03.2020 года истец обратилась к ответчику с претензией, которая была оставлена без удовлетворения. Истец просит расторгнуть договор № 90 от 20.05.2020 года, обязать ответчика возратить истцу отснятый видеоматериал свадьбы 08.08.2020 года, взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере 23 000 руб., неустойку за период с 07.03.2021 года по 22.07.2021 года в размере 23 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

В судебном заседании представитель истца Рогозянов А.В., действующий на основании доверенности 24 АА 4397023 от 03.07.2021 года исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что истец нашла ответчика через интернет, заключила договор, на свадьбе ответчиком велась съемка, однако до сих пор видеоматериала у истца нет. Для истца свадьба значимое событие в жизни, однако то на что рассчитывала истец обращаясь к ответчику за услугой получено не было. Выразил согласие на рассмотрение дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

В судебное заседание ответчик ИП Кауфман А.В. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель

обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729), если это не противоречит ст. 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Следовательно, срок выполнения работы (оказания услуги) является существенным условием договора.

В пункте 1 статьи 711 ГК РФ указано, что если договором подряда не предусмотрено предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо по согласию заказчика досрочно.

Вместе с тем на основании п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 20.05.2020 года Б. (после заключения брака М.) Е.Ю. (заказчик) заключила договор со Индивидуальным предпринимателем Кауфманом А.В. (исполнитель) о возмездном оказании услуг по проведению видеосъемки ее свадебного торжества согласно техническому заданию. Приложение 1: Свадьба 01 августа 2020 года. Адрес: Красноярский край, Манский пос. Манская крепость. Рабочее время: с 14.00 до 22.00 часов. Формат съемки: FullHD (1920x1080p). Монтаж отснятого материала: выездная регистрация (полная версия); банкет (полная версия); клип; клип для инстаграма.

Стоимость услуг по договору составила 23 000 руб.

В силу п. 2.1 договора исполнитель обязуется выполнить работы, после окончания оказания услуг по договору предоставить заказчику на подписание акт приема-передачи оказанных услуг.

При заключении договора возмездного оказания услуг от 20.05.2020 года М. Е.Ю. оплатила ИП Кауфману А.В. денежные средства в размере 23 000 руб.

Во исполнение обязательств по договору от 20.05.2020 года ответчик осуществил видеосъемку мероприятия, при этом результат обработки отснятого видеоматериала который подлежал предоставлению заказчику в виде монтаж выездная регистрация (полная версия); банкета (полная версия); клипа; клипа для инстаграма ответчиком истцу предоставлен не был.

Истец 27.03.2021 года направила ответчику претензию с требованием о расторжении договора возмездного оказания услуг от 20.05.2020 года в связи с неисполнением обязательств со стороны ИП Кауфмана А.В.

Проанализировав положения действующего законодательства и представленные доказательства, исходя из принципа, закрепленного в ст. 56 ГПК РФ, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных М Е.Ю. требований о расторжении договора от 20.05.2020 года, поскольку ИП Кауфманом А.В. было допущено существенное нарушение его условий в виде не сдачи заказчику результата оказанной услуги.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств исполнения обязанности по договору от 20.05.2020 года по предоставлению М Е.Ю. результата оказанной услуги, а именно, обработанного отснятого видеоматериала в виде монтаж выездная регистрация (полная версия); банкета (полная версия); клипа; клипа для инстаграма, суд расторгает договор, заключенный между сторонами договор и взыскивает с ответчика в пользу истца убытки в виде денежных средств, внесенных в счет оплаты услуг по договору в размере 23 000 руб.

Поскольку ответчиком было допущено неисполнение обязательств по договору, суд руководствуясь положениями ст. 28 Закона о защите прав потребителей, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 23 000 руб., что не превышает стоимость услуги ($23\ 000\ \text{руб.} \times 138 \times 3\% = 95\ 220\ \text{руб.}$).

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом всех обстоятельств дела, суд оценивает компенсацию морального вреда, понесенного истцом в размере 25 000 руб., подлежащих взысканию с ответчика.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования М Е.Ю. ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с ИП Кауфмана А.В. в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 35 500 руб. $50\ 986\ \text{руб.} (23\ 000 + 23\ 000 + 25\ 000)/50\%$.

В силу ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 880 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования М Е Ю удовлетворить.
 Расторгнуть договор № 90 от 20.05.2020 года, заключённый между М
 Е Ю и ИП Кауфманом Александром Викторовичем.
 Ю Обязать ИП Кауфмана Александра Викторовича вернуть М Е
 Ю отснятый видеоматериал свадьбы от 08.08.2020 года.
 Ю Взыскать с ИП Кауфмана Александра Викторовича в пользу М Е
 Ю , уплаченные по договору денежные средства в размере 23 000 руб., неустойку
 размере 23 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., штраф в разме
 35 500 руб.

Взыскать с ИП Кауфмана Александра Викторовича в доход местного бюдж
 государственную пошлину в размере 1 880 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене
 этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном
 порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в
 удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Председательствующий (подпись) Е.А. Польшкина

Мотивированное заочное решение изготовлено 17 января 2022 года.

Копия верна  Е.А. Польшкина

Пронумеровано и скреплено
 печатью
 подписью
 листов

