

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 марта 2022 года

п. Усть-Камчатск Камчатского края

Усть – Камчатский районный суд Камчатского края в составе:  
председательствующего судьи Пустобаевой Е.С.,  
при секретаре судебного заседания Ерофеевской В.А.,  
с участием посредством систем видеоконференц связи представителя истца  
Рогозянова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску Ю  
Е А к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй  
город» о защите прав потребителя,

**установил:**

Ю Е.А. обратилась в Усть-Камчатский районный суд Камчатского края с указанным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй город» (далее также – ООО «Строй город»), в обоснование которого указала, что 03 сентября 2021 года между Ю Е.А. и ООО «Строй город» в лице генерального директора Бондаренко И.А. заключен Договор № 371 (далее по также - Договор). В соответствии с п. 1.1 Договора Заказчик поручает, а Подрядчик «обязуется выполнить по заданию заказчика работы по ремонту ванной комнаты, туалета и кухни в городе Елизово, ул. Уральская, 3 квартира 6 и сдать результат работ Заказчику...», согласно техническому заданию. Заказчик, в свою очередь, обязуется оплатить услуги Подрядчика в порядке и размере, предусмотренном п. 2.3 договора согласно 3 этапам. Денежные средства в размере 264000 рублей 00 копеек были переведены и получены руководителем организации по указанным им реквизитам переводами на карту руководителя – Бондаренко И.А. по системе быстрых платежей по номеру телефона +7 (909) 838-56-28: чеком №441325684 03 сентября 2021 года в 08:49:19 на сумму 200 000 рублей 00 копеек; чеком №441328429 03 сентября 2021 года в 08:49:59 на сумму 4 000 рублей 00 копеек; чеком №487530058 18 сентября 2021 года в 08:50:31 на сумму 60 000 рублей 00 копеек.

Ссылаясь на положения статей 16, 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", части 1 статьи 708, часть 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает, что неустойка (пени) по договору составляет и подлежит исчислению в размерах 3% в день, до размера 100% (приложение №1). Положения договора об ответственности сторон установленные для стороны истца в разделе 4 Договора ущемляют минимально гарантированные ЗоЗПП и не подлежат применению, однако, даже при их применении срок 50 дней (в сумме составляющий  $50 * 2\% = 100\%$ ) тоже истек.

Кроме этого, подлежит возврату сумма уплаченного авансового платежа с начислением на уплаченную сумму неустойки (пени) в порядке, размере и на основании указанном в предыдущем абзаце (Приложение №2 расчет неустойки за уплаченный аванс).

Заказчик понес убытки в размере: стоимости направления претензии 87 рублей 10 копеек; заключению договора на оказание юридических услуг в размере: 60000 рублей 00 копеек; направления в адрес ответчика искового заявления в размере 362

рубля 44 копейки на отправление РПО №80088767292551 и на конверт в сумме 50 рублей 00 копейки.

Заказчик по договору от 03.09.2021 №37/1 - в течение всего периода действия договора вводился Ответчиком в заблуждение относительно его исполнения со стороны исполнителя. До настоящего времени, ни какие действия по его исполнению Ответчиком не предприняты. Указанными действиями со стороны исполнителя наносится моральный вред, заказчику, так же и семье заказчика, рассчитывавших на решения вопроса Ответчиком относительно окончанию строительных работ.

В силу того, что штраф и неустойка имеют одну природу - установление ответственности за неисполнение обязательства, а так же в силу абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона о ЗПП, неустойка исчисляется в размере 3% в день, но не более суммы обязательства, во взаимосвязи с положением абз. 1 п. 5 ст. 28 закона о ЗПП допускающем установления ответственности в большем объеме в договоре - следует: исчисление штрафа надлежит рассчитывать как разницу между исчисленной суммы неустойки (пени) (приложение №1) и суммы штрафа исчисленной в размере 2% в день, так как норма договора не препятствует исчислению в большем размере. На основании указанного, и согласно расчета в приложении №3, сумма штрафа составляет: 69 160 (по состоянию на дату составления искового заявления - 30.12.2021).

Ссылаясь на положения части 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ указывает, что плату за пользование уплаченными денежными средствами надлежит взыскивать для Подрядчика согласно с ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ в размере ключевой ставки действовавшей в соответствующие периоды устанавливаемой Банком России. Сумма денежного обязательства, согласно перечисленных норм, составляет: 264 000 рублей 00 копеек - сумма уплаченных авансовых платежей. Сумма исчисленной платы согласно ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ на дату его составления составила 6 072 рубля 41 копейку.

Заявитель, пытаясь разрешить настоящий спор в досудебном порядке направил претензию содержащую аналогичные требования, а так же аналогичные приложенным к исковому заявлению документы почтовым отправлением 80088767292551, претензия ответчиком не получена (РПО 68441565416471) и как следствие оставлена без удовлетворения.

Указывает, что действиями Ответчика, Истцу причинены сильные моральные и нравственные страдания. Учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень и характер причиненных Истцу страданий, сумму не возвращенных денежных средств, а также с учетом требований разумности и справедливости, Истец оценивает моральный вред в сумме 200 000 рублей.

Истец просит суд:

1. Взыскать с ООО "Строй город" (ИНН 4101192715, ОГРН 1204100002402) в пользу Ю. Е.А. сумму в размере 1 027 643 рубля 54 копейки, в том числе:
  - 1.1. 264 000 рублей 00 копеек - в качестве возврата уплаченного аванса;
  - 1.2. 364 000 рублей 00 копеек - в качестве неустойки за этапы договора, согласно приложению № 1;
  - 1.3. 264 000 рублей 00 копеек - в качестве неустойки с уплаченного аванса, согласно приложению №2;
  - 1.4. 69 160 рублей 00 копеек - в качестве штрафа согласно п. 4.3 Договора, согласно приложению №3;
  - 1.5. 6 072 рубля 41 копейку - в качестве платы за пользование денежными средствами (ст. 317.1 ГК РФ), согласно приложению №4;
  - 1.6. 60 499 рублей 54 копейки, - в качестве убытков (ст.15 ГК РФ): в том числе стоимости направления претензии 87 рублей 10 копеек; договора на оказание

юридических услуг в размере: 60000 рублей 00 копеек; направления в адрес ответчика искового заявления в размере 362 рубля 44 копейки на отправление РПО №80088767292551 и на конверт в сумме 50 рублей 00 копейки;

2. Взыскать с ООО "Строй город" (ИНН 4101192715, ОГРН 1204100002402) в пользу Ю Е.А. сумму в размере 200 000 рублей 00 копеек в качестве возмещения морального вреда;

3. Взыскать с ООО "Строй город" (ИНН 4101192715, ОГРН 1204100002402) в пользу Ю Е.А. 50% штраф за неисполнение требований в добровольном порядке;

4. Расторгнуть договор, заключенный между сторонами №37/1 от 03.09.2021.

Истец Ю Е.А. извещена о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, сведений о причине неявки суду не представила.

Интересы истца в судебном заседании представлял Рогозянов А.В., действующий на основании доверенности от 12 января 2022 года (л.д.30-31), участвовавший в судебном заседании посредством видеоконференц связи, которые искимые требования поддержал, по изложенным в иске основаниям, дополнительно указал, что по договоренности между Ю и Бондаренко, ход проведения работ на объекте отслеживала знакомая истицы – Надежда, ссылка на телефон которой имеется в переписке в Ватс апп, между Ю и Бондаренко. В декабре 2021 года ответчик вывез все свои инструменты с объекта, не выполнив работы.

Ответчик ООО «Стройгород», в лице генерального директора Бондаренко И.А., о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Явка представителя истца в судебное заседание, не обеспечена.

16 февраля 2022 года генеральным директором ООО «Строй город» Бондаренко И.А. представлены письменные возражения на исковое заявление, согласно которым, с предъявленным иском заявлением не согласен в полном объеме, считает его не основанном на законе и фактических обстоятельствах дела.

По требованию «Взыскать с ООО «Строй город» в пользу истицы уплаченную денежную сумму за предоставленную ей некачественную услугу в размере 264000 рублей» указывает, что 01.09.2021 года Ю Е.А. обратилась в ООО «Строй город» с целью осуществить косметический ремонт помещений ванной комнаты, туалета и кухни. Стоимость услуги по расчетам и договору, со значительной скидкой составила 364000 рублей, была произведена предоплата за материалы, 204000 рублей и оплачены черновые работы суммой второго этапа В размере 60000 р. Ю Е.А. в полном объеме. Так же, как и выполнены работы в полном объеме, а именно: демонтировано старое покрытие стен, полов и потолков во всех помещениях; демонтированы узлы санфаянса и сантехники; демонтировано старое покрытие штукатурного слоя; демонтированы дверные блоки о окна в зоне локального ремонта; демонтаж чугунной ванны; произведен монтаж труб ПВХ для горячего и холодного водообеспечения помещений, выведены подводки к водонагревателю и накопительному бачку унитаза, установлены счетчики учета потребления воды; произведен комплекс бетонных работ по устройству устойчивых полов в помещениях ванны и туалета; произведены работы по оштукатуриванию проблемных мест (данные работы не учтены расчетами договора и на тот этап были сделаны безвозмездно (комплементом от подрядчика)); произведена разметка и монтаж подвесного потолка из металлического каркаса и смонтированы панели ПВХ, а так же произведен монтаж электрического кабеля со штраблением в стены; перенос и монтаж: электроточек (розеток и выключателей).

Ответчик не согласен с доводами истца о том, что ответчик не выполнил

обязательства в срок. Указанные доводы истицы не соответствуют действительности и опровергаются имеющимися в материалах дела документами. Согласно пункта 2.3, договора Подряда №3711, от 03.09.2021 г. третьим этапом оплачиваются остаточные отделочные работы, которые производятся после оплаты заказчиком. Оплата не была произведена, на что заказчик предложил им закончить за свой счет, а оплату произвести по окончанию работ, что представилось нам не возможным. Заказчику был направлен устный запрос о внесении средств на счет Подрядчика за третий этап пункта 2.3. Договора Подряда №37/1. На что получен отрицательный ответ. Подрядчиком договор был закрыт в одностороннем порядке, по причине не соблюдением договорных обязательств со стороны заказчика. Согласно внутреннего регламента ООО «Строй город» средства оставшиеся на балансе, после нарушений условий договора, либо договор признан не состоявшимся распределяются на возмещение затрат повлекших в процессе выполнения договора. Заказчик начал интересоваться собственностью и материальным положением коммерческой организации (организация вправе распоряжаться своими активами, ценностями и ресурсами по своему усмотрению, не принося вред производственному, техническому, а так же хозяйственному процессу внутри организации, а так же внешним трудовым соглашениям. Организация вправе соблюдать «коммерческую тайну» о передвижении ресурсов и денежных средств по счету организации), однако они вошли в ситуацию заказчика и поделились своими личными планами и ходом денежных средств. Что заказчик воспринял как не законным и обвинил ООО «Строй город» в недобросовестности, указав отзывы и комментарии на публичных ресурсах интернет, на что далее ООО «Строй город» обратится со встречным иском заявлением.

Ссылаясь на положения ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» указывает, что потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков оказанной услуги; соответствующего уменьшения цены оказанной услуги; безвозмездного повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки оказанной услуги не устранены исполнителем. Из смысла указанной статьи следует, что потребитель вправе предъявить только одно требование по своему выбору. Отказ от оказания услуг и предъявление требования о возврате денег возможно только в случае, если недостатки указанной услуги не были устранены исполнителем. Однако последних выявлено не было. Предъявив в претензии требование о возмещении средств Ю Е.А., было отказано по причине несоблюдения условий договора. Таким образом, доводы истицы о том, что ответчик отказал в удовлетворении ее требования о нарушении сроков договора не соответствует действительности. В свою очередь Ю Е.А. не оплатила третий этап договора ООО «Строй город» для осуществления отделочных работ и проверки обоснованности ее доводов, а также определения возможности удовлетворения ее требований. Во время исполнения работ по договору, заказчик не посещал и официально не предоставил своего представителя, для ведения объекта, однако в часы отсутствия подрядной организации ООО «Строй город» на объекте всё же фиксировалось визуально - тайное посещение объекта третьими лицами, на что ООО «Строй город» так же обратится со встречным заявлением. В исковом заявлении истица указывает, что не получила ответ на претензию в связи с тем, что претензия не была получена ответчиком.

Доводы истицы о том, что ООО «Строй город» уклоняется от условий договора, являются ее субъективным личным мнением, ничем не обоснованным и подкрепленным, поскольку она не является лицом обладающим специальными познаниями в строительной сфере, так и в условиях и характеристиках оказываемой услуги. Истица указывает на то, что ей не была предоставлена «существенная информация», которая по закону «должна быть предоставлена потребителю и ее отсутствие следует расценивать как умышленное введение в заблуждение, т.е. обман». Указанные доводы представляются надуманными, доведенными до абсурда и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Во-первых, в действующем законодательстве отсутствует определение такого понятия, как «существенная информация». Вместе с тем, законом предусмотрено понятие «надлежащей информации». Ее критериями, исходя из смысла п. 1 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» являются своевременность, необходимость, достоверность. ООО «Строй город» исполнило свою обязанность по предоставлению надлежащей информации об услуге, что подтверждается наличием перепиской в мессенджере «Ватс апп». Факт о назначении сроков ООО «Строй город» не оспаривает, но и стоит учитывать, что согласно пункта 2.4. договора указаны иные способы расчетов за оказание услуги, однако истица не учитывает этот пункт и отказывается оплачивать оказание услуг, что становится невозможным оказать их в указанные сроки.

Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не изменит указаний о способе оказания услуги, которые могут снизить качество оказываемой услуги, исполнитель вправе отказаться от исполнения договора о оказании услуги и потребовать полного возмещения убытков. В соответствии с информированием о сроках выполнения услуги на косметический ремонт помещений согласно Договора N37/1, Ю Е.А. была ознакомлена, но услуга не была оплачена. Таким образом, не получив от потребителя иных указаний, исполнитель воспользовался своим правом на приостановление работы. В ходе исполнения работ, истица часто была без связи, находясь в Усть-Камчатском районе, что так же ухудшило условия оказания услуг и личных пожеланий к выполнению ремонта. Кроме того, о заявленных, существенном моральном вреде речи быть и не может, так как истица находилась и проживала на значительно большем расстоянии от объекта.

Последующие доводы истицы со ссылкой на ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» - о на право отказаться в разумный срок от исполнения договора и потребовать возврата денег считает несостоятельными, поскольку в своих претензиях истица ссылалась именно на сроки предоставления услуг, а не на предоставление ненадлежащей информации об услуге. Указанные доводы не соответствуют действительности, поскольку по осуществлению работ, а также во время оплаты оказанных услуг истица никаких жалоб и требований не предъявляла. Доказательств обратного истица в материалы дела не предоставила.

По мнению ответчика, требования истицы в части взыскания с ответчика в пользу истицы 1 027 643 рублей за предоставленную ей некачественную услугу в размере 264000 рублей» не основаны на законе. Действующее законодательство, а именно ст. 29 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 « О защите прав потребителей» формулировки требования, изложенного истицей в исковом заявлении, не содержит. Стороне ответчика не ясны исковые требования истицы, а также нормы материального права, на которые она ссылается, как основание предъявления указанного требования.

Считает, что к правоотношениям, возникшим между ответчиком и истицей

следует применять нормы о договоре возмездного оказания услуг и договоре подряда.

Ю Е.А. по окончании работ и в момент их оплаты, никаких требований ни устных, ни письменных не предъявляла, несмотря на то, что возможность такую имела; хотя бы тогда, когда оплачивала результат работ.

В соответствии с п. 4 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель отвечает за недостатки услуги, на которую не был установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента. Таким образом, действующим законодательством в рассматриваемом случае на истицу возлагается бремя доказывания вины ООО «Строй город». Между тем, истица надлежащих доказательств, соответствующих принципу относимости и допустимости, суду не предоставила.

По требованию взыскать с ООО «Строй город» в пользу истицы неустойку в размере 3% от цены оказанных услуг за каждый просроченный день начиная с 31.12.2021 – считают требования о взыскании неустойки незаконными и не подлежащими удовлетворению, по выше указанным причинам.

По требованию взыскать с ООО «Строй город» в пользу истицы компенсацию понесенных расходы на юридические услуги, а так же прочие сопутствующие расходы по подаче заявления - считают указанные требования истицы, равно как и требование о возврате денег за моральный вред и несение убытков, что является абсурдным, потере конечности, либо жизненно-важного органа. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Считает, что в нарушение п. 4 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» истица не доказала вину исполнителя услуг ООО «Строй город», не предоставила доказательств ненадлежащего качества оказания услуги, представленные же ею доказательства, по мнению ответчика, не соответствуют принципу допустимости, требования истицы не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела и в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и возмещении расходов на оплату услуг представителя следует отказать. Просит суд в удовлетворении исковых требований истицы отказать в полном объеме (л.д.71-77).

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ), суд рассмотрел дело в отсутствие истицы.

На основании части 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (статья 150 ГПК РФ).

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частями 1, 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по

характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (часть 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (часть 2).

По смыслу пункта 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании пунктов 2 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с частью 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно положениям статьи 715 ГК РФ - если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из смысла указанных норм гражданского законодательства следует, что приемка работ является завершающим этапом в выполнении работ, который удостоверяет факт надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств.

Таким образом, бремя доказывания факта выполнения работ, а также объема оказанных услуг, несет подрядчик.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно части 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон РФ "О защите прав потребителей") исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со статьями 27, 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ. Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы - сроки начала и (или) окончания выполнения работы и (или) промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы; отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Строй город», ОГРН 1204100002402, ИНН 4101192715, является действующим юридическим лицом. Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является генеральный директор Бондаренко И.А. Адрес юридического лица: 683015, г.Петропавловск-Камчатский, ул. Рабочая, д.41 (л.д.20-25).

03 сентября 2021 года между Юл Е.А. (Заказчик) и ООО «Строй город» (Подрядчик) заключен договор подряда №37/1, по условиям которого Подрядчик обязался выполнить по заданию Заказчика работы по ремонту ванной комнаты, туалета и кухни в городе Елизово, ул. , , квартира и сдать результат работы Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат надлежаще выполненных работ и оплатить его (пункт 1.1. Договора подряда).

Подрядчик обязуется: демонтировать старое покрытие стен, пола и потолка. Осуществить монтаж стеновых панелей ПВХ, в помещении кухни, ванной и туалета и укладку плитки на пол, выполнить устройство потолочных панелей с разводкой освещения. Осуществить перенос розеток и выключателей. Выполнить декоративные



работы, обеспечивающие наилучший вид помещения. Осуществить установку раковины, унитаза и ванны и подключение их. Выполнить демонтаж дверных блоков и монтаж новых дверных блоков (п.1.5. Договора подряда).

Общая цена работ по Договору составляет 364 000 рублей (п.2.1 Договора подряда).

Общая цена работ, указанная в п.2.1. Договора включает в себя вознаграждение Подрядчику (п.2.2. Договора подряда).

Оплата по договору разделена на 3 этапа: 1 этап – оплата материала 204 000 рублей; 2 этап – оплата аванса за работы 60 000 рублей; 3 этап – оплата остатка за работы 100 000 рублей (п.2.3. Договора).

Заказчик вносит предоплату Подрядчику на закупку материала в размере 204 000 рублей (п.2.5. Договора).

В соответствии с пунктом 3.1. Договора подряда, сроки выполнения работ, указанных в пункте 1.1. Договора: начало работ – с момента подписания настоящего Договора, окончание работ – не позднее 6 ноября 2021 года.

По окончании выполнения работ по ремонту ванной комнаты, кухни и туалета Подрядчик передает Заказчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки работ по настоящему Договору (п.3.5. Договора).

Заказчик обязан принять выполненные работы, за исключением случаев, когда он в соответствии с требованиями, установленными в законе, вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок или отказаться от исполнения договора. Работы считаются принятыми с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (п.3.6. Договора).

Акт приемки выполненных работ подписывается обеими сторонами. При отказе от подписания акта кем-либо из сторон об этом делается отметка в акте. Основания для отказа излагаются отказавшимся лицом в акте либо для этого составляется отдельный документ (п.3.7. Договора).

Подрядчик несет ответственность за нарушение сроков окончания выполнения работ, установленных по каждой заявке. Подрядчик уплачивает неустойку (пеню) за каждый день просрочки в размере 2% от общей стоимости договора, вплоть до даты их фактического исполнения (п.4.3. Договора).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается Договором в размере 2% от стоимости настоящих работ (п.4.4. Договора).

Как указано в пункте 5.1. Договора подряда, все изменения и дополнения к настоящему Договору будут считаться действительными и рассматриваться как его неотъемлемая часть, если они совершенны в письменной форме, подписаны уполномоченными представителями Сторон и содержат прямую ссылку на Договор.

Пунктом 5.2. Договора подряда определено, что спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения настоящего Договора будут разрешаться путем переговоров, и возникшие договоренности в обязательном порядке фиксируются дополнительным соглашением сторон, становящимся с момента их подписания неотъемлемой частью настоящего договора (л.д.13-14).

Истец исполнил свою обязанность по оплате авансового платежа 03 сентября 2021 года в размере 200 000,00 руб. и 4 000,00 руб. (предоплата на закупку материала), а также по оплате 18 сентября 2021 года 60 000,00 рублей (оплата аванса за работы), что подтверждается чеками по операциям перевод ПАО «Сбербанк» (л.д.15,16,17).

Получение указанных платежей ответчиком не оспаривается, что следует из представленных письменных возражений на исковое заявление.

Как следует из содержания искового заявления, и пояснений представителя истца в ходе судебного разбирательства, работы по договору подряда в установленный срок не выполнены. Наличие соглашения об изменении сроков выполнения работ, заключенного между сторонами, в ходе судебного разбирательства не установлено.

03 декабря 2021 года истцом в адрес ответчика (683015, г.Петропавловск-Камчатский, ул. Рабочая, 41) посредством почтового отправления (почтовый идентификатор 68441565416471) направлена претензия, в которой истец выразил к ответчику требование о возврате в течение 10 дней уплаченных по договору денежных средств в размере 204 000,00 рублей, уплате неустойки в размере 3% цены работы за каждый день просрочки, начиная с 07 ноября 2021 года по день добровольного удовлетворения заявленного требования (л.д. 27,106-107).

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений, указанное отправление 12 января 2022 года возвращено отправителю неврученным за истечением сроков хранения (л.д.43).

На основании ст. 165.1 ГК РФ уведомления, извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

В силу абз.2 части 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из системного толкования п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей", разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В силу положений ч.ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента

получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

На основании представленных в материалы дела доказательств, судом установлено, что работы, предусмотренные договором подряда №37/1 от 03 сентября 2021 года должны были быть выполнены до 06 ноября 2021 года.

В установленные сроки работы не произведены, доказательств обратного суду не представлено.

При этом, заказчиком предпринята попытка уведомить подрядчика об одностороннем отказе от названного договора, путем направления в адрес подрядчика письменной претензии.

Исходя из анализа приведенных норм права, суд приходит к выводу, что истец в одностороннем порядке отказался от исполнения заключенного договора, путем направления в адрес ответчика названной претензии.

Доводы генерального директора ООО «Строй город» Бондаренко И.А. изложенные в возражениях на иск о том, что выполнены работы в полном объеме, а именно: демонтировано старое покрытие стен, полов и потолков во всех помещениях; демонтированы узлы санфаянса и сантехники; демонтировано старое покрытие штукатурного слоя; демонтированы дверные блоки окна в зоне локального ремонта; демонтаж чугунной ванны; произведен монтаж труб ПВХ для горячего и холодного водообеспечения помещений, выведены подводки к водонагревателю и накопительному баку унитаза, установлены счетчики учета потребления воды; произведен комплекс бетонных работ по устройству устойчивых полов в помещениях ванны и туалета; произведены работы по оштукатуриванию проблемных мест (данные работы не учтены расчетами договора и на тот этап были сделаны безвозмездно (комплементом от подрядчика)); произведена разметка и монтаж подвесного потолка из металлического каркаса и смонтированы панели ПВХ, а так же

произведен монтаж электрического кабеля со штраблинием в стены; перенос и монтаж: электроточек (розеток и выключателей), не подтверждены надлежащими доказательствами, тогда как в силу вышеприведенных норм действующего законодательства, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе).

В силу ч. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку, до настоящего времени работы не проведены, потребитель ранее отказался от исполнения договора ввиду нарушения сроков выполнения работ, учитывая, что доказательств, свидетельствующих о проведении работ, о возвращении истцу денежной суммы уплаченного аванса, ответчиком суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании денежных средств, оплаченных истцом в качестве предоплата на закупку материала в сумме 204 000,00 рублей (200 000,00 руб. + 4 000,00 руб.), а также аванса за работы в сумме 60 000,00 рублей, подлежат удовлетворению.

При этом суд полагает, что являются не состоятельными доводы генерального директора ООО «Строй город» Бондаренко И.А. указанные письменных в возражениях, о том, что истцом не оплачен третий этап работ, в связи с чем, договор был закрыт им в одностороннем порядке, поскольку третий этап оплаты в размере 100 000,00 рублей представлял собой остатки оплаты за работы, при том, что истцом в полном размере была внесена оплата за материал в сумме 204 000 рублей, а также аванс за работы в размере 60 000, 00 рублей, тогда как выполнение работ на вложенные суммы не доказано.

Часть 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривает ответственность за нарушение сроков выполнения требований потребителя, предусмотренных ч. 1 ст. 28 и ч. ч. 1, 4 ст. 29 Закона, и предполагает исчисление неустойки из цены договора.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 5 статьи 28 Закона предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг)

между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Расчет неустойки произведен истцом исходя из стоимости каждого этапа работ 204 000,00 руб., 60 000,00 руб., 100 000,00 руб., начало периода расчета 03 сентября 2021 года, окончание периода расчета 30 декабря 2021 год, что составляет 118 дней просрочки, за каждый день просрочки подлежит 3%. Итоговый размер неустойки исчислен в размере 364 000,00 рублей, то есть как общая цена заказа.

Вместе с тем, суд находит, что данный расчет подлежит уточнению, с учетом того, что начало просрочки исполнения договора подряда – 07 ноября 2021 года, окончание срока, это день вынесения судебного решения – 11 марта 2022 года, что составляет 125 дней просрочки.

В связи с чем, применяет следующий расчет неустойки: 364 000,00 руб. x 3% x 125 дней просрочки.

За нарушение срока возврата истцу денежной суммы, на основании ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка по состоянию на дату вынесения решения в размере 364 000,00 рублей, поскольку размер взысканной неустойки не может превышать стоимость работы, предусмотренной договором.

В силу ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, учитывая степень нарушения прав потребителя, суд с учетом требований разумности и справедливости взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая то, что ответчик добровольно не удовлетворил законное требование истца, размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа в связи с нарушением прав потребителя составляет 316 500,00 рублей (264 000,00 руб. (уплаченная по договору сумма) + 364 000,00 руб. (неустойка) + 5 000 руб. (компенсация морального вреда) X 50%).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Вместе с тем, заявления о снижении размера предусмотренной законом неустойки, заявления о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик, в силу положений части 1 статьи 56 ГПК РФ, не представил, как и не предоставил суду доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, в связи с чем, оснований для рассмотрения вопроса о снижении размера неустойки и размера штрафа, не имеется.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов, начисленных в соответствии с пунктом 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не находит оснований для их взыскания ввиду следующего.

Согласно пункту 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из буквального толкования указанной нормы закона, она не предусматривает начисления процентов на сумму денежного обязательства без специального указания на то в тексте договора или в законе.

Поскольку в рассматриваемом случае в договоре подряда №37/1 от 03 сентября 2021 года, заключенном между истцом и ответчиком, не предусмотрено начисление процентов, законных оснований для начисления процентов по данному обязательству также не имеется, в связи с чем, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований в данной части.

Рассматривая требования истца о взыскании 264 000 рублей 00 копеек - в качестве неустойки с уплаченного аванса (приложение №2), взыскании 69 160 рублей 00 копеек - в качестве штрафа согласно п. 4.3 Договора (приложению №3), суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку за нарушение срока выполнения работы судом взыскана законная неустойка, предусмотренная статьей 28 Закона о защите прав потребителей, тогда как за одно и то же нарушение законом не предусмотрено одновременное взыскание договорной неустойки и законной неустойки.

При том, что согласно статье 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами, недействительны.

Следовательно, условия договора, устанавливающие более низкий размер неустойки по сравнению со статьей 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", не могут быть приняты во внимание при расчете суммы неустойки, если гражданином заявлены требования о применении неустойки в размере, предусмотренном Законом РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца 5 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены расходы на приобретение почтового конверта в сумме 50,00 рублей, почтовые расходы по направлению претензии в сумме 87,10 рублей, почтовые расхода по направлению ответчику копии иска с приложенными

документами в размере и 362,44 руб., что подтверждается кассовыми чеками (л.д.26, 27, 27 (оборотная сторона)).

Вышеуказанные расходы, составляющее в общем размере 499,54 рублей (50,00 + 87,10 + 362,44) подлежат возмещению ответчиком как стороной, не в пользу которой принят итоговый судебный акт.

Согласно Постановлению Пленуму Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. В частности, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Как следует из материалов дела, исковое заявление подано и подписано представителем истца Рогозяновым А.В., действующим на основании доверенности от 12 января 2022 года.

28 декабря 2021 года между Рогозяновым А.В. (Исполнитель) и Ю. Е.А. (Заказчик) заключен договор оказания юридических услуг №ДГ-486-12/2021, по условиям которого, Исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги, направленные на защиту интересов Заказчика по вопросу защиты прав Заказчика ООО «Строй город» неисполнением договора подряда №37/1 от 03 сентября 2021 (п.1.2 Договора).

Пунктом 5.1 Договора установлено, что стоимость услуг составляет 60 000,00 рублей и 20,00% от взысканной суммы, поступившей в распоряжение Заказчика от должника (л.д.108-110).

Понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей, подтверждены договором оказания юридических услуг №ДГ-486-12/2021, чеком от 13 января 2022 года (л.д.28).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том



числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Определении от 17.07.2007 г. N 382-О-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ возмещение расходов на оплату услуг представителя производится по письменному заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах.

Учитывая категорию спора, уровень его сложности, результат и продолжительность рассмотрения дела, объем работы, проделанной представителем, его процессуальную активность в судебных заседаниях, учитывая, что ответчиками о снижении судебных расходов не заявлено, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, а также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного требования и взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В соответствии со ч. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Учитывая, в ходе разбирательства по делу суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований частично, в соответствии с положениями статьи 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход бюджета Усть-Камчатского муниципального района в сумме 10 080 рублей 00 копеек (300 руб. (за требования о компенсации морального вреда) + 300 руб. (за требование о расторжении договора подряда) + 9480,00 руб. - за требования имущественного характера (264 000, + 364 000,00) - 200000) : 100 + 5200,00).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199, 233 - 235 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Ю Е А к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй город» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда №37/1 от 03 сентября 2021 год, заключенный между Ю Е А к Обществом с ограниченной ответственностью «Строй город».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй город» в пользу Ю Е А денежные средства, уплаченные в качестве аванса по договору подряда №37/1 от 03 сентября 2021 года в размере 264 000 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение срока выполнения работ за период с 07 ноября 2021 года по 11 марта 2022 года в размере 364 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей 00 копеек, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 316 500 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, почтовые расходы в размере 499 рублей 54 копейки, а всего взыскать 979 999 (девятьсот семьдесят девять тысяч девятьсот девяносто девять) рублей 54 копейки.

В удовлетворении требований о взыскании 264 000 рублей 00 копеек в качестве неустойки с уплаченного аванса (приложение №2), 69 160 рублей 00 копеек в качестве штрафа согласно п. 4.3 Договора (приложение №3), 6 072 рубля 41 копейку в качестве платы за пользование денежными средствами (ст. 317.1 ГК РФ) (приложение №4) – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй город» в доход бюджета Усть-Камчатского муниципального района государственную пошлину в размере 10 080 рублей 00 копеек.

Разъяснить, что ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Усть-Камчатский районный суд Камчатского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.С. Пустобаева

**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья  
Е.С. ПУСТОБАЕВА



пронумеровано и скреплено  
печатью лист  
секретарь  
подпись

