

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации
(мотивированное решение)

село Мильково

14 июля 2022 года

Мильковский районный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Беляева Д.В., при секретаре Сергиевской Е.А., с участием представителя истца Рогозянова А.В., представителя ответчика Коваленко Е.В.- адвоката Макуха И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б В А в лице представителя Рогозянова Андрея Васильевича к Коваленко Евгению Владимировичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Б В.А. в лице представителя Рогозянова А.В. обратился в суд с иском заявлением к Коваленко Е.В. о взыскании с него неустойки за неисполнение требования потребителя в порядке ст. 23 Федерального закона «О защите прав потребителей» рассчитанную на дату подачи иска в размере 8 012333 рубля 31 копейку; неустойку с суммы предварительно оплаченного товара в порядке ст. 23.1 Федерального закона «О защите прав потребителей» в размере 740 000 рублей; уплаченную и не возвращенную предварительную оплату по Договору в размере 640 000 рублей; убытки в размере 972078 рублей 62 копейки; плату за пользование денежными средствами в порядке ст. 317.1 ГК РФ в размере 81744 рубля 37 копеек; пени, рассчитанной по ст. 395 ГК РФ в размере 198972 рубля 74 копейки; индексацию по ст. 208 ГПК РФ рассчитанной по дату подачи иска в размере 287888 рублей 93 копейки; моральный вред в размере 372479 рублей 42 копейки; штраф за неисполнение требований в добровольном порядке; плату за пользование денежными средствами в порядке ст. 317.1 ГК РФ исчисляемую с даты вынесения судом решения согласно приложенной формуле; суммы в качестве неустойки за неисполнение денежного обязательства в порядке ст. 395 ГК РФ исчисляемой с даты вынесения решения согласно формуле; суммы в качестве индекса потребительских цен с даты вынесения судом решения согласно указанной формуле; суммы в качестве неустойки за добровольное неисполнение требования потребителя по ст. 23 Федерального закона «О защите прав потребителей» с даты вынесения судом решения; суммы в качестве неустойки за добровольное неисполнение требований потребителя по ст. 23 Федерального закона «О защите прав потребителей» с даты вынесения судом решения; о погашении сумм поступивших в счет платежа в порядке очередности погашения требований. В обоснование требований указал, что 4 августа 2020 года между истцом (заказчик) и ИП Коваленко Е.В. (поставщик) заключен Договор № 4/1. В соответствии с разделом 1 Договора поставщик обязан поставить транспортное средство на сумму 740 000 рублей, указанные денежные средства были оплачены истцом в полном объеме. В силу п. 3.2.2 Договора Заказчик обязался в обеспечение исполнения Договора внести сумму аванса, а также выплатить стоимость приобретённого в его пользу ТС и затраты с его приобретением, а также вознаграждение поставщика в сроки указанные в разделе 5 Договора. Конкретно приобретаемое транспортное средство было согласовано между сторонами в ходе переписки. Во исполнение Договора истцом оплачена сумма, указанная в разделе 1.4 Договора, а именно 8 августа 2020 года произведен перевод 500 000 рублей и комиссия за перевод 1000 рублей, 14 августа 2020 года перевод в размере 240 000 рублей и

комиссия за перевод 1000 рублей. Ответчик систематически переносил строки исполнения договора, договор не исполнял. 1 февраля 2021 года от ответчика был осуществлен частичный возврат в размере 100 000 рублей. 5 марта 2021 года достигнута устная договоренность о возврате денежных средств. Больше платежи от ответчика не поступали.

Представитель истца – Рогозянов А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил взыскать неустойки, проценты с 14 сентября 2020 года по 5 мая 2022 года.

Ответчик Коваленко Е.В. в судебное заседание не прибыл, место его жительства неизвестно. В порядке ст. 50 ГПК РФ представителем ответчика назначен адвокат Макуха И.Н.

Представитель ответчика - адвокат Макуха И.Н. в судебном заседании просила в удовлетворении иска отказать, поскольку представленный истцом договор поставки автомобиля не подписан ответчиком.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (ст. 1005 ГК РФ).

В соответствии со ст. 9 Федерального закона РФ от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» (и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами).

Статья 4 Закона от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон «О защите прав потребителей») устанавливает, что исполнитель обязан выполнить работу, оказать потребителю услугу, качество которых соответствует договору.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 4 августа 2020 года между ИП Коваленко Е.В. и Б В.А. был заключен Агентский договор №4/1, по условиям которого, ответчик обязался за вознаграждение совершать по поручению Заказчика юридические и иные действия от своего имени, но за счет Заказчика, либо от имени и за счет Заказчика - организовать покупку транспортного средства на автомобильных аукционах Японии и доставку указанного ТС до места получения ТС в соответствии с заявкой (поручением) Заказчика на сумму до 740 000 руб.

Для исполнения поручения Заказчика Поставщик обязуется совершить следующие действия: осуществить покупку указанного Заказчиком ТС на аукционе Японии; осуществить доставку приобретенного ТС до места получения ТС в соответствии с заявкой (поручением заказчика). Поставщик обязался совершить следующие действия: осуществить покупку указанного Заказчиком ТС на аукционе в Японии, осуществить доставку приобретенного ТС в порт погрузки в Японии, осуществить доставку приобретённого ТС морским транспортном до порта Владивосток, осуществить действия по таможенной очистке ТС в г. Владивосток, в том числе, произвести обязательные таможенные платежи и оформить необходимые таможенные документы; осуществить передачу приобретенного ТС Заказчику или транспортной компании.

В соответствии с п. 4.1 Договора Поставщик обязуется осуществить доставку ТС, приобретенного в пользу Заказчика из порта отправки в порт назначения (г. Владивосток) в срок, не превышающий 30 (тридцати) суток с момента получения от Заказчика денежных средств в оплату аукционной стоимости ТС, стоимости доставки ТС из порта отправки в порт назначения (г. Владивосток) и др. расходов на японской стороне. Срок оформления таможенных договоров и получения ТС с таможенного склада устанавливается Поставщиком с учетом загруженности таможни, но не более 15 (пятнадцати) суток с момента поступления ТС на таможенный склад. Оплата таможенных платежей производится согласно таможенного приходного ордера стоимости услуг по оформлению автомобиля и входит в общую сумму договора. В течение 3 (трех) суток с момента получения ТС с таможенного склада Поставщик организует передачу приобретенного Заказчиком ТС Заказчику или транспортной компании, для доставки его в место получения ТС. Общий срок доставки ТС во Владивосток составляет не более 30 суток, с момента покупки ТС на аукционе.

Разделом 5 Договора установлен порядок расчетов сторон.

Так, стороны пришли к соглашению, что оплата вознаграждения Поставщика и расходов на приобретение и доставку ТС, приобретаемого в пользу заказчика осуществляется Заказчиком в следующем порядке: в течение 3 (трех) банковских дней с момента проведения аукциона, по результатам которого ТС было приобретено Поставщиком по заявке Заказчика, Заказчик оплачивает по предоставленным Поставщиком реквизитам в полном объеме аукционную стоимость ТС и стоимость доставки ТС (затраты в Японии) из порта отправки в порт назначений (г. Владивосток) на основании результатов торгов и выставленного счета Поставщика. В течение 3 (трех) банковских дней с момента уведомления Поставщиком Заказчика об отправке ТС в порт назначения (г. Владивосток), Заказчик оплачивает Поставщику стоимость таможенного оформления ТС, другие расходы. Основанием для оплаты является выставленный счет Поставщика Заказчику. Форма расчетов - наличные и/или перечисление на банковский счет. После выполнения Поставщиком поручения Заказчика в полном объеме, стороны производят уточненный расчет цены договора и проводят окончательные взаиморасчеты.

Согласно указанному Договору, общая сумма договора составляет 740 000 руб., которые истцом внесены двумя платежами 4 и 14 августа 2020 года. Платежи осуществлены путем переводов на карту держателя Марина Владимировна К. Указанные реквизиты оговорены сторонами при заключении Договора и отражены в нем.

Как следует из текста искового заявления и материалов дела истец заказывал транспортное средство для личных бытовых нужд,

Исследовав Агентский договор, суд считает, что он заключен в соответствии с действующим законодательством, каких-либо положений не соответствующим требованиям закона он не содержит, договор содержит все существенные условия, не признан в установленном законе порядке ничтожным (недействительным).

Оснований считать, что между истцом и ответчиком исследованный Агентский договор не заключался, у суда не имеется.

Доводы представителя ответчика о том, что Агентский договор не имеет подписи поставщика, суд не принимает во внимание, поскольку представленный договор подписан истцом, Договор скреплен печатью ИП Коваленко Е.В., представленная истцом переписка подтверждает факт заключения вышеуказанного договора с ИП Коваленко, и последний не отрицал заключение данного договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, судом установлено, что между истцом и ответчиком заключен Агентский договор от 4 августа 2020 года, по условиям которого ответчик за плату должен был поставить транспортное средство. Вместе с тем, после получения от истца денежных средств в общем размере 740 000 рублей свои обязательства по Договору не исполнил, транспортное средство для истца не приобрел, денежные средства, полученные во исполнение Договора, истцу в полном объеме не вернул.

Учитывая, срок внесения окончательной суммы по договору 14 августа 2020 года, а также установленный сторонами срок исполнения обязательств в течение 30 суток, ответчиком обязательства по договору должны быть исполнены до 14 сентября 2020 года.

Как следует из текста искового заявления, а также пояснений представителя истца, обязательства по договору ответчиком в установленный срок не исполнены.

1 февраля 2021 года на счет истца от ответчика в счет возврата исполнения по договору поступили денежные средства в размере 100 000 рублей.

Доказательств, перечисления указанных сумм во исполнение каких-либо иных обязательств, возвращению истцу всей суммы по договору, а равно выполнению ответчиком за счет истца определенных договором юридических действий, а также несения определенных издержек, расходов при исполнении поручения материалы дела не содержат и суду представлено не было, как и доказательства недобросовестного поведения истца, возникновению непреодолимой силы в результате которых исполнение обязательств по договору поверенным стало невозможным.

Учитывая изложенное, требование Б о взыскании денежной суммы, уплаченной по Агентскому договору, с учетом положения п.3 ст. 196 ГПК РФ, в размере 640 000 рублей (740 000-100 000) является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки рассчитанной по ст. 23, 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая установленные обстоятельства, требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков доставки предварительно оплаченного товара, нарушение требования о возврате суммы предварительно оплаченного товара суд находит обоснованными, поскольку они согласуются с требованиями Закона о защите прав потребителей, подтверждаются приложенными доказательствами.

Вместе с тем, суд не соглашается с правовым обоснованием неустойки, рассчитанной истцом по ст. ст. 23, 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку полагает, что к правоотношениям, сложившимся между сторонами по поводу исполнения Агентского договора № 4/1 от 4 августа 2020 года, следует применять положения ст. 28 Закона о защите прав потребителей, регламентирующей последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг).

В силу ст. 28 данного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного

возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) определяется в соответствии с п.п. 3, 4 и 5 ст. 24 данного закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Учитывая, что окончательная сумма истцом внесена 14 августа 2020 года, а также установленный сторонами срок исполнения обязательств в течение 30 суток, ответчиком обязательства по договору должны быть исполнены до 14 сентября 2020 года.

Как следует из текста искового заявления, а также пояснений представителя истца, обязательства по договору ответчиком в установленный срок не исполнены.

Согласно материалам дела, текста искового заявления, пояснениям представителя истца, истец выдвигал ответчику требования о возврате предварительно уплаченных сумм за товар, в связи с чем 1 февраля 2021 года на счет истца от ответчика в счет возврата исполнения по договору поступили денежные средства в размере 100 000 рублей. Возврат ответчиком части суммы предварительно уплаченной истцом за товар говорит о том, что он принял требование истца о возврате денежных сумм уплаченных по Агентскому договору от 4 августа 2020 года, от исполнения указанного договора отказался.

Поскольку ответчиком 1 февраля 2021 года возвращена часть суммы предварительно уплаченной истцом за стоимость товара, указанная дата определена судом как дата прекращения действия агентского договора в соответствии с ч.1 ст.450 ГК РФ и соответственно дата прекращения обязательств ответчика, обусловленных предметом договора.

В соответствии с требованиями Закона РФ «О защите прав потребителя» ответчиком не были исполнены взятые на себя обязательства по оказанию услуг, с него в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение установленного срока их выполнения за каждый день просрочки в размере 3% от общей цены заказа, за период с 14 сентября 2020 года по 31 января 2021 года.

При этом, срок окончания начисления неустойки определяется судом 31 января 2021 года исходя из того, что отказ потребителя от исполнения договора 1 февраля 2021 года прекращает обязательства исполнителя по оказанию услуги.

Как следует из пояснений представителя истца, и следует из представленных доказательств, между сторонами было достигнуто соглашение о возврате денежных средств истцу, т.е. соглашение о расторжении договора. При указанных обстоятельствах в начислении неустойки за нарушение срока оказания услуги за период с 1 февраля 2021 года по 5 мая 2022 года истцу надлежит отказать.

В соответствии с абз. 4 ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать общую цену заказа (если цена услуг не определена).

Размер неустойки за период с 14 сентября 2021 года по 31 января 2021 года, составляет (3108000 рублей из расчета $740\,000 \times 3\% \times 140$ дней просрочки). Подлежит взысканию с ответчика с учетом положений приведенной нормы 740 000 рублей.

Оснований для взыскания неустойки в большем размере, у суда не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги)).

Как установлено судом договор между истцом и ответчиком расторгнут 01.02.2021 года, в связи с чем, срок исполнения требования истца о возврате всей суммы по договору наступил 11.02.2021 года (по истечении срока, предусмотренного ст.31), а неустойка подлежит исчислению с этой даты, в связи с чем, неустойка данного вида подлежит взысканию с ответчика за период с 11 февраля 2021 года по 5 мая 2022 года с учетом ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 740 000 рублей (9967800 из расчета $740\,000 \times 3\% \times 449$ дней просрочки).

Разрешая требования истца о взыскании процентов предусмотренных ч.1 ст. 317.1 ГК РФ в размере 81744 рубля 37 копеек, и суммы исчисляемой с даты вынесения судом решения, суд не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ требует наличия определенных правовых оснований: норму закона либо условия договора.

Ни нормы закона о защите прав потребителей ни нормы заключенного между сторонами договора не предусматривают начисление процентов на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами.

Следовательно, основания для удовлетворения требований в части взыскания процентов в соответствии с положениями ст. 317.1 ГК РФ отсутствуют.

В части требования о взыскании процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ за период с 14 сентября 2020 года по 5 мая 2022 года, со дня вынесения решения суда и до фактического погашения суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из разъяснений, содержащихся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, требования Б В.А. о взыскании с Коваленко Е.В. процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ исходя из ключевой ставки Банка России, подлежащей начислению на сумму неисполненных обязательств по погашению основного долга и процентов за пользование кредитом, за период с 14.09.2020 до дня фактического погашения задолженности, являются законными и обоснованными, в связи с чем в данной части исковые требования подлежат удовлетворению за период с 14 сентября 2020 года по 31 января 2021 года в сумме 12230 рублей 56 копеек исходя из суммы задолженности 740 000 рублей, за период с 1 февраля 2021 года по 5 мая 2022 года в сумме 66440 рублей исходя из суммы задолженности 640 000 рублей.

В удовлетворении требования о взыскании с ответчика индексации сумм по аналогии со ст. 208 ГПК РФ в размере 287 888 рублей 93 копейки, суммы в качестве индекса потребительских цен с даты вынесения судом решения согласно представленной истцом формуле, следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

В силу ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом. Истец не лишен возможности обращения в суд с заявлением об индексации взысканных, но несвоевременно выплаченных денежных сумм.

Требования истца о взыскании с ответчика суммы в качестве неустойки за добровольное неисполнение требования потребителя по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с даты вынесения судом решения; суммы в качестве неустойки за добровольное неисполнение требований потребителя по ст. 23 Федерального закона «О защите прав потребителей» с даты вынесения судом решения и до периода расчета удовлетворению не подлежат, поскольку оснований для применения ст. 23, ст. 23.1 Федерального закона «О защите прав потребителей» не имеется.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, то в силу вышеприведенных норм права, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая характер причиненных нравственных страданий, с учетом объема допущенных ответчиком нарушений прав потребителей, длительность периода таких нарушений, а также степени вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу об удовлетворении требования в этой части в сумме 20 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом установлено, что права истца как потребителя были нарушены, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в том числе с учётом суммы компенсации морального вреда, в размере 1 109 335 рублей 28 копеек.

Требование истца об очередности погашения задолженности в порядке ст. 319 ГК РФ удовлетворению не подлежит, поскольку судом в удовлетворении требований, изложенных в п. 5, 7 отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета Мильковского муниципального района, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 12392 рубля 54 копейки.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Б В А: удовлетворить частично.

Взыскать с Коваленко Евгения Владимировича ИНН 253802350475, в пользу Б В А ИНН 410600039279, денежные средства в размере 640000 рублей, оплаченные по договору №4/1 от 4 августа 2020 года на поставку авто из Японии, неустойку за нарушение срока оказания услуги за период с 14 сентября 2020 года по 31 января 2021 года в размере 740 000 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора за период с 1 февраля 2021 года по 5 мая 2022 года в размере 740 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 сентября 2020 года по 5 мая 2022 года в размере 78 670 рублей 56 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 1109 335 рублей 28 копеек, а всего взыскать 3328 005 (три миллиона триста двадцать восемь тысяч пять) рублей 84 копейки.

Взыскать с Коваленко Евгения Владимировича в пользу Б В А, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере, определяемом ключевой ставкой Банка России, начисляемые на остаток основного долга, начиная с 14 июля 2022 года и до дня полного погашения суммы основного долга.

В остальной части заявленных исковых требований Б В А - отказать.

Взыскать с Коваленко Евгения Владимировича в доход бюджета Мильковского муниципального района государственную пошлину в размере 12392 (двенадцать тысяч триста девяносто два) рубля 54 копейки.

Решение может быть обжаловано в Камчатский краевой суд через Мильковский районный суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2022 года

Судья

Д.В. Беляев



Пронумеровано и скреплено печатью
Секретарь с/з _____ лист 6

